

Миграционная объективность темы трудовой миграции в СМИ

Автор Ирина Умарова

С 2003 года я специализируюсь на теме трудовой миграции из стран Центральной Азии в Россию. Раньше я жила в Таджикистане. Население этой страны — чуть больше 8 миллионов человек, и около полутора миллионов (эта цифра разнится с разными источниками) — трудовые мигранты. До того, как я переехала в Россию в 2010 году, я смотрела на проблему «оттуда», сейчас многие вещи я вижу иначе. Я знаю проблему с разных сторон, и могу подходить к теме объективно.

Эта статья, своего рода, анализ изучения образа миграции и мигранта, представленного в российской прессе. Я анализировала ситуацию в 2015 и в 2018 годах в ИА «ЭТНОИНФО» (Екатеринбург). Вот некоторые выводы и тезисы анализа ситуации.

К примеру, в материале от 18.01.2015 «18 декабря – Международный день мигранта» <http://www.ethnoinfo.ru/news/2014-18-dekabrja-mezhdunarodnyj-den-migranta> с журналистами из разных стран анализировали за что «награждают» мигрантов отрицательными качествами. А также попыталась поднять тему межнациональных отношений и вместе с экспертами, аналитиками ответить на вопросы: можно ли научиться уважать чужие культуры, которые приходят в Россию через миграцию и иностранную рабочую силу? Как развить национальную солидарность и толерантность к разным национальным культурам? Как мигрантов защитить от организованных атак и бытового ксенофобного насилия?

Какой он, портрет мигранта?

За прошедшие десять лет облик трудового мигранта, приезжающего в Россию, существенно изменился. Современные трудовые мигранты – в основном, представители титульных национальностей стран выезда. Соответственно, среди них преобладают народы Средней Азии (более 50%).

Трудовой мигрант главным образом - это мужчина, доля женщин в последние годы достигла уровня 30–35%. Еще одно изменение коснулось возрастной структуры потока трудовых мигрантов – в нем стало значительно больше молодых людей до 29 лет. Иностранцы стали менее образованы – около 40% не имеют профессионального образования.

Изменилась степень владения мигрантами русским языком, хотя катастрофической ситуации здесь пока не наблюдается. Около 20% плохо или совсем не знают русский язык, общаются в России в основном на своем родном языке, испытывают трудности при общении на работе.

Кто он, «нежелательный» мигрант?

Если говорить о российских СМИ, то невооруженным глазом можно заметить, что в них преобладает образ мигранта как «нежелательного» приезжего, чуждого и представляющего угрозу местному населению.

Такой образ сложился благодаря пренебрежительно-снисходительному, а то и вовсе враждебному тону многих публикаций и сюжетов на миграционную тему, где чаще всего муссируются негативные факты: ограбил, изнасиловал, убил, оскорбил, нарушил законодательство, и т.д.

Это своего рода «человек без лица». В лучшем случае мигранта представляют в виде неряшливого образа трудяги, в худшем – преступника. Проблемы мигрантов в отечественных СМИ не поднимаются, разве что в криминальных хрониках, когда гость из соседней страны выступает в роли преступника.

Как перестать «раздражать» читателя темой миграции?

В последнее время слово «мигрант» перестало раздражать и мгновенно вызывать негативное отношение читателей, как это было хотя бы года два – три назад. Сейчас уже появилась некоторая заинтересованность и та самая толерантность, за которую так долго бились. На изменение ситуации, в большей степени влияют и СМИ, которые стали более внимательно относиться к подаче информации, к своим «словам и выражениям», к освещению темы с разных сторон.

Доверие читателей и слушателей заслуживают именно те СМИ, которые не замалчивают проблемы, не приукрашают образ мигранта, а разбираются в ситуациях, беспристрастно излагают факты, добиваются комментариев у первых лиц, от решения которых зависят указы, законы, а значит и судьбы людей по обе стороны границы. Не нужно искусственно создавать положительный образ мигранта, достаточно писать о них объективно - и тогда положительный, в общем, портрет мигрантов для читателей прояснится сам собой.

Возможно, ли искоренить проблемы ксенофобии и национализма в СМИ?

Проблема ксенофобии и национализма есть, иногда они приводят к росту напряженности в обществе и к межнациональным конфликтам. Эти проблемы надо решать, а таким фактам и проявлениям давать адекватную оценку. В обществе должно быть выработано негативное отношение ко всяким проявлениям ксенофобии и национализма. Соответствующие правоохранительные органы должны в рамках закона осуществлять свою деятельность по охране чести, достоинства и неприкосновенности личности независимо от его национальной и религиозной принадлежности.

В российских СМИ и в выступлениях официальных лиц трудовой мигрант предстаёт совсем в другом свете, что собственно, и создает ту негативную информационную среду, которая и питает бытовой расизм и ксенофобию в России по отношению к мигрантам. Эта проблема существует в современном обществе, но случаев явно ксенофобных заявлений и проявлений в России, надо признать, сейчас стало на порядок меньше. Российская власть сейчас боится будировать эту тему, ведь, как правило, она и была её инициатором, когда ей это было нужно по внутри или внешнеполитическим причинам. Сегодня из-за Украины власть в РФ оказалась под беспрецедентной критикой, как внутри страны, так и в целом мире. Законы, принятые в их отношении - чудовищные. Но право у нас, как вы знаете, применяется очень избирательно.

Сегодня повестка «русских маршей» во многом сформулирована телевизором. Если бы чудесным образом можно было бы изъять все телеэкраны, то российское общество через какое-то время могло бы выздороветь. Это просто ужас, какое общественное сознание формируют основные российские телевизионные каналы. И все, что пробивается сегодня из покрытого пеплом российского гражданского общества – это национальные марши. Пусть и в таком, далеко не всеми разделяемом виде, но все-таки это форма протеста. Поэтому я не могу на них смотреть только как на маргиналов, с которыми надо бороться, сажать и выгонять. Проблема есть, и она не решается

Исследования «тональности» в СМИ

А вот данные исследования, которые провели, в том числе коллеги ИА «ЭТНОИНФО», где были опубликованы выше представленные материалы нескольких читаемых СМИ

Тональность сообщений в СМИ, в %

Тональность	РИА- Новости	Федерал Пресс	Regnum	Урал Полит Ru	URA RU	Just Media
Негативная	42,5	72,5	77,5	70,0	90,0	20,0
Нейтральная	42,5	17,5	15,0	22,5	10,0	66,6
Позитивная	15,0	10,0	5,0	7,5	-	13,3

<file:///C:/Users/user/Desktop/iurp-2015-135-05.pdf>

Творческие установки журналистов

Внутренняя установка журналиста	%
Отношусь к миграции и мигрантам нейтрально, в своих материалах придерживаюсь этой же позиции	82,3
Не даю оценок, констатирую факты, стараюсь объективно отражать ситуацию, выражение эмоции возможно только у спикеров	11,7
Негативно отношусь к миграции и мигрантам, делаю все, для того, чтобы читатель разделил мою позицию	5,8

<file:///C:/Users/user/Desktop/iurp-2015-135-05.pdf>

А в материале от 29.12.2018 «Мигранты: Взгляд из СМИ» <http://www.ethnoinfo.ru/news/2262-migranty-vzgljad-iz-smi-2018> попытались с коллегами из: России, Азербайджана, Армении, Германии, Казахстана и Таджикистана проанализировать основные тенденции поведения средств массовой информации в освещении миграционной тематики, обсуждая стратегию поведения журналистов. Ведь, именно СМИ играют особую роль. Медиа, так или иначе, определяют отношение общества к приезжим.

Подача миграционных новостей

Не совсем справедлива позиция некоторых редакций по отношению к представителям других национальностей. Они транслируют, сложившиеся на данный момент, не самые лучшие стереотипы и установки на восприятия «чужака». Некоторые СМИ пытаются создать положительный образ миграции, но при этом, отрицательный образ самого мигранта. Ведь миграция воспринимается как решение экономических проблем, в то время как трудовые мигранты - представители других культур и национальностей - вызывают раздражение и неприятие.

Если 8-10 лет назад в столичной прессе нет-нет, да и появлялись публикации, в которых мигранты характеризовались, как некая угроза для тех же москвичей, то сейчас таких материалов в разы меньше. Региональная пресса тоже достаточно аккуратна в освещении миграционной темы, за исключением откровенно маргинальных сетевых изданий. Но не следует забывать, что информационное пространство принадлежит не только классической журналистике.

Современные СМИ чаще используют тему миграции не с информационной, а с провокационной целью. Иначе трудно объяснить огромное количество материалов, посвященных криминальности мигрантов, рассуждений, не подтверждающихся в действительности, о том, что они отбирают рабочие места у местного населения, привозят в страну инфекции и т.д. Собственно, объективных материалов катастрофически мало.

Что читаемо в СМИ: истории со знаком «+» или «-» ?!

Самый простой инструмент привлечения интереса аудитории – драматизация событий.

Что сильнее будоражит, то и преподносят СМИ.

Это всегда вопрос редакционной политики: публиковать те материалы, которые "потакают" низменным чувствам части читателей (страх перед "чужаками", "иноверцами", представителями иной культуры) или пытаться самостоятельно формировать повестку дня.

Хотя, «страшилки» про мигрантов, в которых мигранты являются жертвами порядком поднадоели читателям. Люди устают от негативных новостей, мало кто их уже и читает.

Тема трудовой миграции освещается эпизодически, урывками, когда есть какой-то, с точки зрения редакций или журналистов, "звонкий" повод. Объективной, взвешенной картины этого явления в СМИ нет. Не говоря уже об отражении динамики, миграционные процессы меняют свое содержание, а СМИ остались в своих представлениях где-то в начале 2000-х. В принципе, это общая болезнь СМИ.

Термины, употребляемые в СМИ

Не все журналисты правильно понимают терминологию и зачастую забывают о гуманности, которая является сутью этической журналистики. Чтобы привлечь читателей, многие не держат эмоции под контролем.

Многие опытные журналисты, признаются, что не очень сильны в терминах на миграционную тематику. Журналисты признаются, что до недавнего времени не задумывались о том, насколько неоднозначно звучит фраза «нелегальный мигрант».

Международный Информационный Центр, к которому относится ИА «ЭТНОИНФО» долгое время вел мониторинг федеральных и региональных СМИ на предмет, в том числе, освещения миграционной темы. К сожалению, более трети материалов рассказывали о негативном влиянии мигрантов и миграции на россиян. При этом

обращали внимания не столько унижительные определения в отношении мигрантов, сколько сама негативная коннотация информационного текста.

Очень многие СМИ в своих публикациях используют словосочетание «нелегальный мигрант». Этот же термин позволяют высказывать чиновники из миграционных ведомств.

Выводы

Успех или неуспех миграционной политики связан с тремя факторами: умением уполномоченных органов принимающего мигрантов государства качественно управлять миграционными процессами, готовность принимающего общества к взаимодействию, и, в самую последнюю очередь, как это ни удивительно, звучит, от мигранта.

Не хватает объективности в освещении непростой проблематики миграции.

Нужны больше материалов в жанре «интервью» с людьми, имеющими миграционный опыт. А также с теми, кто, так или иначе, имеет отношение к интеграции мигрантов: представители власти различных уровней, активисты общественных и международных организаций.

Необходимы тренинги для журналистов (разных возрастов и опытом работы) на тему «Правильные миграционные термины», поскольку освещая эту тему, многие не задумываются над тем, какие ошибки они совершают называя неоднозначные фразы, как нелегальный мигрант или нелегал

Журналистам следует быть максимально нейтральным, освещать темы бескорыстно, соблюдая все международные этические нормы журналистики. Хотя это не так легко сделать, потому что современные СМИ полностью подчинили себя законам рынка и изначально заточены на то, что так или иначе, косвенно или опосредованно, принесет прибыль - в виде тиражей, посещений, просмотров и т.д.